

считая, будто Сын не рожден вечно (sempiternе), учит, что Его рождение получило начало во времени (a tempore). Притом, желая исповедовать, что Сын совечен Отцу, она утверждает, что Сын был у Отца (apud Patrem) до того, как родился от Него; т. е. Сын был вечно, но не вечно был Сыном, а начал быть Сыном тогда, когда был рожден от Отца» (*Aug. De haer. 80*). Чуть ниже блж. Августин свидетельствует, что узнал об этой ереси, как и о ряде других, из соч. «О ересях» (*De haeresibus*) *Филастрия*, еп. Бриксийского (IV в.), и что в сочинении Филастрия особого названия у этой ереси не было.

В своем трактате Филастрий писал об этой ереси: «Существует... ересь, которая говорит о Спасителе, что сперва Он был у Отца (apud Patrem), а потом был рожден» (*Filaster. De haeresibus. 127 // Corpus haeresiologicum / Ed. F. Oehler. Berolini, 1856. Vol. 1. P. 135*). Он также предложил опровержение ереси и изложение правосл. вероучения: «Мы должны знать, что по Божеству Сын никогда не переставал быть с Отцом; и не должны думать, будто Тот, Кто был с Отцом всегда, существовал самостоятельно (ex semetipso) и не родился от Отца... Он был рожден от Отца... но не во времени, а до всех веков и всякого творения... и в то же время вовеки пребывает и всегда остается с Отцом... Если же кто-то исповедует, что сперва Он был нерожденным, а потом стал рожденным от Отца, он не понимает, что говорит. Ведь, желая избежать одной ереси (т. е. ереси крайних ариан, отрицавших вообще вечность Сына.— *Д. С.*), он впадает в другую, еще худшую, исповедуя Сына нерожденным, а точнее — отвергая и Отца, и Сына, проповедуя двух нерожденных, и отвергая истину об одном нерожденном Отце и одном едиnorodном Сыне» (*Ibid. P. 135–136*).

В «списке ересей» (elenchus haeresum), предваряющем основанный на сочинении Августина и др. источников анонимный ересеологический трактат сер. V в. «*Praedestinatus*» (Предопределенный), этой ереси дается название «метагенеты» (metagenetae), от греч. μετά — «после» и γίγνομαι — «рождаться». Сама ересь связывается здесь с идеей рождения Сына по воле Отца, а не по природе: «Эта ересь говорит, что Сын Божий был рожден после, [т. е. тогда] когда захотел Отец; если бы

Отец не захотел, то не родил бы Его, потому нужно исповедовать Сына равным Отцу, но то, что Он равен, — дело не природы, а благодати» (*Liber Praedestinatus. 80 // PL. 53. Col. 614*). Некоторые аналоги этой ереси можно обнаружить и в раннехристианской письменности; так, *Тертуллиан* (кон. II — нач. III в.) в трактате «Против Гермогена» писал: «Бог есть Отец, а равно и Судья. Однако не всегда Он Отец и Судья, потому что всегда Бог. Ведь Он не мог стать ни Отцом прежде появления Сына, ни Судьей прежде сотворения греха. Было же время, когда не было ни греха, ни Сына, сделавших Бога Судьей и Отцом» (*Tertull. Adv. Herm. 3*). Однако из описаний ереси в ересеологических трактатах видно, что по своему содержанию и происхождению она связана с арианством и его более поздними разновидностями. По сути, смысловое содержание ереси является истолкованием в неарианском смысле классической арианской формулы: «Было время, когда Сына не было». В отличие от арианства здесь постулируется вечное существование Сына, но отрицается вечность Его ипостасного существования, т. е. существования именно как Сына, а тем самым — вносится изменчивость в бытие Св. Троицы и искажается правосл. учение об ипостасных свойствах Лиц Св. Троицы.

По мнению совр. исследователей (см.: *Müller L. G. The De Haeresibus of Saint Augustine: A transl. with an introd. and comment. Wash., 1956. P. 205*), название «инициарии» является поздним и встречается лишь в XVI в. у кальвиниста Ламбера Дано († 1595), комментировавшего трактат блж. Августина «О ересях» (см.: *D. Aurelii Augustini Hippoensis episcopi liber De haeresibus, ad quodvultdeum: Lamberti Danaei opera emendatus et commentariis illustratus. Genevae, 1576*). У Дано предлагается и др. наименование этой же ереси — «нативитарии» (nativitarii). Оба названия образованы от содержащихся у блж. Августина ключевых для еретического учения слов «начало» (initium) и «рождение» (nativitas). На основании того что в других важнейших ересеологических памятниках патристической эпохи упоминания о такой ереси не встречаются, можно предположить, что она имела небольшой ареал распространения и существовала недолго.

Д. В. Смирнов

ИНИЦИАРИИ [лат. initiarii], триадологическая ересь, существовала предположительно в IV в. О содержании еретического учения известно из ряда свидетельств лат. церковных писателей. Блж. *Августин*, еп. Гиппонский (354–430), в трактате «О ересях» (*De haeresibus*) описывал эту ересь так: «Другая [ересь],