

# О СООТНОШЕНИИ СУБЪЕКТА И ОБЪЕКТА В ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ АКТАХ

Автор: Иоанн Дунс Скот

Является ли первичной причиной порожденного знания объект сам по себе, или [объект] присутствующий в [уразумеваемом] виде, или же сама разумная часть души?

554. Спрашиваю в отношении сравнения двух вышеназванных частичных причин, которые причиняют порожденное знание, является ли первичной причиной порожденного знания сам по себе объект, или [объект], присутствующий в [уразумеваемом] виде, или сама разумная часть души?

Доказательство того, что объект:

Первично движущим является то, что движет, не будучи подвинуто, а не то, что движет, будучи подвинуто; это проявляется в отношении всех сущностно упорядоченных причин, а объект движет, не будучи подвинутым, как обнаруживается из [слов] Философа<sup>1</sup>, 3-я книга "О душе", а разум не движет, если он не подвигнут, следовательно, и т.д.

555. Также, действующее уподобляет себе результат, следовательно первично действует то, что в большей степени уподобляет [себе результат], а [познавательный] акт больше уподобляется объекту, чем разуму, следовательно, и т.д.

556. Также, единство науки обеспечивается единством объекта, содержащего ее виртуально, но разуму не приписывается такого "виртуального содержания" по отношению к [этой] способности; содержать [нечто в себе] виртуально свойственно активной причине, поэтому первичной причиной этой способности будет объект, а не разум, а если причиной способности, то и причиной акта.

557. В защиту противоположного:

Насколько нечто более актуально, более формально и более совершенно, настолько и более активно, поэтому душа, которая есть наиболее актуальная форма, при взаимодействии со многими другими причинами, будет более активна, и потому когда станет взаимодействовать с ними в действии, будет действующей более первично, но в познании она взаимодействует

Заголовок дан переводчиком. Текст переведен по современному критическому изданию *Ordinatio: Ioannes Duns Scotus. Ordinatio. Liber 1. Distinctio 3. Pars 3. Quaestio 3 // Idem. Opera Omnia. Civitas Vaticana, 1954. Vol. 3. P. 330 - 338*; нумерация параграфов также соответствует этому изданию. В квадратных скобках даются смысловые добавления переводчика.

---

<sup>1</sup> То есть Аристотеля.

первичной причиной, чем объект.

558. Также, сущему *secundum quid*<sup>2</sup> не бывает свойственен простой акт, но когда [сущее *secundum quid*] имеет подобное бытие *secundum quid* посредством некоего другого безусловно сущего, тогда [простой акт] бывает первично свойственен этому безусловно сущему, если оно некоторым образом бывает активно в отношении этого же [акта]. Но объект, познаваемый нами ныне естественным образом, имеет только лишь бытие *secundum quid* в нашем разуме в силу безусловного бытия самой разумной части [души], ведь объект пребывает в ней как познанное в познающем; следовательно первичной причиной того действия, ради которого взаимодействуют эти две [вещи], будет не объект, имеющий "такое бытие" [то есть бытие *secundum quid*], но разумная часть [души], в силу которой объект имеет "такое бытие".

[I. Решение вопроса]

559. Отвечаю. Кажется, что разумная часть [души] имеет первичную причинность в отношении познания, свойственного нам ныне естественным образом.

Во-первых, поскольку если из упорядоченных причин одна беспредельна в отношении множества результатов и как бы неограничена, тогда как другая в соответствии с пределом своей силы определена к конкретному результату, та причина, которая более неограничена и более универсальна, как кажется, будет первичной и более совершенной, - пример солнца и отдельных частных порождающих<sup>3</sup>. Но разум имеет неограниченную и беспредельную силу в отношении всех познавательных [актов], а познаваемые нами объекты имеют определенную силу в отношении определенных актов познания, которые зависят от них, и это сообразно пределу своей силы, как [имеет это] любая вещь в отношении своего познания, следовательно, и т.д. Следовательно, разум есть более первичная и универсальная причина познания, чем объект, если учитывать нынешнее состояние человека.

560. Во-вторых, более первична та причина, при действии которой другая причина взаимодействует с ней, причем не вопреки ей; а при действии нашего разума с целью познания объект бывает содействующим, - сам по себе или в своем виде. Ведь в нашей власти находится мыслить и познавать, поскольку мы мыслим, когда хотим, согласно 2-й книге [трактата Аристотеля] "О душе". Но это происходит не благодаря первичности вида, который есть естественная форма, но благодаря разуму, которым мы можем пользоваться, когда хотим<sup>4</sup>. Ведь за первичным действием разума следует затем действие вида, которое по своей природе всегда бывает единым по форме со стороны вида.

---

<sup>2</sup> То есть акцидентальному сущему, не имеющему самостоятельного существования.

<sup>3</sup> Дунс Скот ссылается здесь на средневековое представление о том, что действие солнца как источника света и тепла необходимо для любого частного акта порождения.

<sup>4</sup> *Примечание Дунса Скота:* Как доказывается, что в большей степени находится во власти воли пользоваться разумом, чем [пользоваться] уразумеваемым видом? И то и другое являются самостоятельно (*ex se*) естественно действующими, и почему тогда и то и другое не являются "свободными по причастности"? Ответ: Нет ничего первично свободного по причастности, кроме того, что находится в одной и той же сущности с волей. Против: Органические потенции и органы (даже внешние) являются свободными по причастности; также, в нашей власти не заключен никакой вегетативный акт. Итак, этот средний член довольно темен, поскольку есть сомнение, что в нас подчинено воле, а что - нет.

561. Однако некий объект, намного превосходящий способность разумной части [души], то есть блаженный объект, как увиденный ясно, может, как я полагаю, иметь полную причинность в отношении [своего] видения, или же причинность более первичную, чем разумная часть [души], и это будет так вследствие превосходства подобного объекта и вследствие недостатка разумной части [души] <...>.

562. А в отношении объектов, которые мы ныне познаем естественным образом, первая часть решения кажется мне истинной. Ведь кажется, что виды уразумеваемого, познанного нами естественным образом, пребывают в нашем разуме как некий инструмент самого разума, не подвигнутый разумом

к действию, как если бы он получал нечто от разума, но [как инструмент], которым разум пользуется для своего действия. Так что, как мне думается, когда разум действует, этот вид, действуя как бы менее первично, содействует ему в том же [акте], то есть в достижении общего результата.

### **[II. Ответы на основные аргументы]**

563. В ответ на первый аргумент я говорю, что акт разума по отношению к объектам, которые не присутствуют сами по себе, бывает двояким, а таковы те [объекты], которые мы ныне постигаем естественным образом. Первый акт - это вид, благодаря которому объект присутствует в акте как уразумеваемый объект. Второй акт - это само актуальное познание, и разум действует в отношении обоих актов не будучи подвигнут тем, что является частичной причиной, сотрудничающей с ним для [произведения] этого акта, пусть даже одному акту разума предшествует его движение к другому акту. В первом акте действует действующий разум вместе с фантазмом, и здесь действующий разум есть причина более первичная чем фантазм, и они соединяются вместе в одну полную причину для [образования] уразумеваемого вида. Во втором акте действует разумная часть [души] (будь то разум действующий или разум возможный, это сейчас не важно) и уразумеваемый вид, как две частичные причины, и здесь разумная [душа] действует не будучи подвигнута видом, но двигая прежде, то есть действуя так, что вид ей содействует.

564. Итак, если ты скажешь, что "объект движет, не будучи подвигнут", я скажу, что и при том и при другом [из названных выше] действий объект является вторичным движущим, пусть даже он и не будет сам подвигнут, то есть он является воспринимающим нечто в себя от первичного или первого движущего. Если кто скажет, что "разум не движет, если не был прежде подвигнут", то я скажу, что он не движет вторым движением, если не был прежде подвигнут первым движением, поскольку в таком случае имеет место сравнение двух движений разума, а не двух частичных причин, взаимодействующих в одном дви-

жении. Если же ты сравнишь частичные причины и в том и другом движении, то я скажу, что разум в обоих движениях движет, не будучи сам подвигнут частичной причиной, взаимодействующей с ним в том же движении.

565. На второй [аргумент] я говорю, что результат формально более уподобляется ближайшей низшей причине, а не причине удаленной и первично более совершенной, как это явствует из [примера] сына по отношению к солнцу и отцу. Поэтому данный аргумент доказывает противоположное, ведь он доказывает, что акт познания существует от объекта как от ближайшей причины, поскольку более уподобляется ему формально; точно так же уразумеваемый вид в большей степени формально уподобляется фантазму, чем действующему разуму, и однако он первично существует не от фантазма, а от действующего разума.

566. Против [этого]: Если действующее стремится уподобить себе претерпевающее, разве первично действующее не будет уподоблять себе в большей степени?

Отвечаю: Действующее более первично обычно является эквивокальным и с большей полнотой имеет в себе совершенство результата, чем унивокальная причина, и потому не уподобляется ему формально в большей степени (поскольку это было бы несовершенством в причине, так уподобляться результату), но оно уподобляет [его себе] в большей степени, то есть в большей степени дает результату форму, вследствие которой он уподобляется этому эквивокально; [оно дает форму в большей степени], чем дает форму действующее в частности, и это активное уподобление существует от совершенства причины, пусть даже и не будет большего уподобления формально.

567. Точно так же, более совершенная причина в большей степени уподобляет результат тому, чему он может быть уподоблен, чем причина менее совершенная, ведь она в большей степени причиняет результат, который может быть причинен. А способен к уподоблению результат формально ближайшей причине; потому сама более удаленная причина в большей степени эффективно уподобляет этот результат ближайшей причине, чем сама ближайшая причина себе. Ведь то, что формально сын подобен отцу, это в большей степени наличествует от удаленной причины, эффективно уподобляющей сына отцу, чем от этой ближайшей причины, поскольку та [причина], которая в большей степени дает ту форму, благодаря которой происходит уподобление, оно в большей степени дает уподобление эффективно.

568. На третий [аргумент] я говорю, что "единство науки обеспечивается объектом", поскольку он есть то, в зависимости от чего различаются науки, а не в зависимости от разума, поскольку разум один для всех наук. И если различать науки таким образом, то та наука будет одной [и особой], которая присуща первому субъекту настолько, насколько первый объ-

---

ект должен содержать эту науку виртуально; но это он делает лишь как частичная причина, ведь кроме него, разум есть другая частичная причина, содержащая ее [то есть науку]. Поэтому сводить науку к ее первому объекту означает не что иное, как в отношении другой частичной причины - имеющей сущностный порядок в своем роде - сводить [результат] к безусловно первому здесь [то есть в этом сущностном порядке] и считать, что [этим первым] обеспечивается единство результата, поскольку результат происходит от него; итак, не следует и здесь сводить [все к объекту], поскольку предложенное [рассуждение] одинаково для какой угодно способности; к тому же уже установлено, что результат более совершенно содержится в оставшейся частичной причине [то есть в разуме].

Д. В. СМЕРНОВ

*Перевод с латинского и примечания*

стр. 104

---